

Società Riscossioni S.p.A.

“Sorìs S.p.A.”

*** * ***

VERBALE

SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE GIUDICATRICE

21 dicembre 2022

*** * ***

GARA: procedura negoziata ai sensi dell’art. 1 co. 2, lett. b) del d.l. 16 luglio 2020 n. 76 (c.d. decreto semplificazioni), convertito con modifiche dalla l. 11 settembre 2020, n. 120 così come emendato dall’art. 51 co. 1 lett. a) num. 2.2. del d.l. 31 maggio 2021, n. 77 (c.d. decreto semplificazioni-bis), convertito con modificazioni dalla l. 29 luglio 2021, n. 108, e ai sensi degli artt. 46 e 47 d.p.r. 28 dicembre 2000 n. 445 per l’affidamento del servizio di regolazione dell’afflusso del pubblico agli sportelli e guardiania non armata presso la sede di Soris s.p.a. - **IMPORTO COMPLESSIVO DELL’APPALTO: Euro 136.000,00 I.V.A. esclusa oneri della sicurezza non ribassabili pari a € 0.**

*** * ***

L’anno duemilaventidue, il giorno ventuno del mese di dicembre, alle ore 15:00, è presente presso la sala consiglio di Soris S.p.a. la Commissione di gara nominata con Determinazione del Direttore Generale n. 126 del 29 novembre 2022 composto da:

- dott.ssa Laura RINALDI (Presidente);
- sig. Stefano FABBIAN (componente)
- dott. Fabrizio DELMASTRO (componente)

É altresì presente la dott.ssa Laura GALLESIO, responsabile del procedimento, la quale assume la funzione di Segretario verbalizzante.

La Commissione giudicatrice, terminata la discussione collegiale condotta sulle offerte tecniche esaminate, prosegue i lavori procedendo all'attribuzione dei punteggi tecnici.

Il segretario verbalizzante utilizza un file *excel* precedentemente predisposto con formule preimpostate e:

- con riferimento ai criteri di natura quantitativa, inserisce i valori riscontrati dalla commissione giudicatrice per il singolo parametro di valutazione, dando lettura dei conseguenti punteggi assegnati applicando le formule di assegnazione del punteggio di qualità di cui alla lettera d'invito.
- con riferimento ai criteri discrezionali: recepisce i coefficienti attribuiti dai singoli commissari e dà una lettura complessiva alla commissione giudicatrice dei conseguenti punteggi assegnati applicando le formule di assegnazione del punteggio di qualità di cui alla lettera d'invito.

* * *

Si allegano *sub* 1 le tabelle riassuntive contenenti l'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente.

Con riferimento ai criteri di natura discrezionale, la Commissione giudicatrice, ove ritenuto opportuno, al fine di maggiormente chiarire il punteggio numerico assegnato, ha espresso in apposita colonna una motivazione sintetica.

* * *

Alle ore 17:30 la seduta è sciolta.

Il presente verbale, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto in unico
esemplare come segue:

dott.ssa Laura RINALDI – *Responsabile del procedimento*

Firmato in originale

sig. Stefano FABBIAN – *Componente del seggio di gara*

Firmato in originale

dott. Fabrizio DELMASTRO – *Componente del seggio di gara*

Firmato in originale

dott.ssa Laura GALLESIO – *Segretario verbalizzante*

Firmato in originale

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO MIN	SUB ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	CONCORRENTI	VALORE				COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
						C1	C2	C3	MEDIA			
1. ORGANIZZAZIONE ED ESPLETAMENTO DEL SERVIZIO	35	18	1.1. Composizione del gruppo di lavoro dedicato all'erogazione del servizio. Adeguatezza ed esaustività della matrice ruoli/responsabilità rispetto al servizio richiesto. In particolare, verranno valutati i seguenti aspetti: i) numero delle risorse che si intende impiegare, con descrizione delle relative professionalità e competenze; saranno valutate le specifiche competenze nel trattamento del pubblico, nella gestione dell'utenza e nella gestione degli accessi anche in situazione di grande afflusso di pubblico ii) ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro; iii) formazione specifica acquisita; iv) altri elementi di esperienza e comprovata qualificazione professionale.	25	JOB SOLUTION	0,40	0,40	0,40	0,40	0,46	11,54	Il concorrente propone un gruppo di lavoro composto, oltre che da funzioni operative altresì da funzioni di supporto tecnico amministrativo e di gestione controllo e coordinamento; la Commissione giudicatrice rileva come dall'analisi delle indicazioni fornite dal concorrente circa le funzioni operative (2 addetti + 4 addetti squadre esterne di pronto intervento e sostituzioni) non sia possibile esprimere un giudizio circa la professionalità e specifiche competenze maturate nel trattamento del pubblico, nella gestione dell'utenza e nella gestione degli accessi anche in situazione di grande afflusso di pubblico poiché non sono presenti né CV né indicazioni nella relazione tecnica, salvo che con specifico riferimento alla figura del responsabile del servizio buona definizione dei ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro e del piano di formazione del personale.
					S-420 ITALPOL	0,40	0,40	0,40	0,40	0,46	11,54	Il concorrente propone un gruppo di lavoro composto unicamente da funzioni operative definite in numero inferiore rispetto agli altri concorrenti (2 addetti +2 risorse aggiuntive e da un responsabile); la Commissione rileva che, con riferimento al personale dedicato sono stati presentati dei CV nominativi ma decisamente concisi. La commissione giudicatrice rileva altresì l'assenza di descrizione della struttura organizzativa e di definizione dei ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro.
					REAR	0,60	0,70	0,70	0,67	0,77	19,23	Il concorrente propone un gruppo di lavoro composto, oltre che da funzioni operative (2 addetti + 5 addetti jolly) altresì da funzioni di supporto tecnico amministrativo e di gestione controllo e coordinamento; relativamente alle risorse aggiuntive, la Commissione giudicatrice rileva che non sono stati presentati i CV . Buona definizione dei ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro e del piano di formazione del personale.
					FANTASTIC SECURITY GROUP	0,80	0,90	0,90	0,87	1,00	25,00	Il concorrente propone un gruppo di lavoro composto, oltre che da funzioni operative (2 addetti + 4 risorse aggiuntive, un responsabile del servizio + supporto al medesimo) altresì da funzioni di supporto tecnico amministrativo e di gestione controllo e coordinamento.; la Commissione giudicatrice rileva la qualità di dettaglio dei CV presentati che permettono di esprimere un giudizio molto buono circa la professionalità e specifiche competenze maturate nel trattamento del pubblico, nella gestione dell'utenza e nella gestione degli accessi anche in situazione di grande afflusso di pubblico.un giudizio circa la professionalità e specifiche competenze maturate nel trattamento del pubblico, nella gestione dell'utenza e nella gestione degli accessi anche in situazione di grande afflusso di pubblico.
					VEDETTA 2 MONDIALPOL	0,50	0,50	0,50	0,50	0,58	14,42	Il concorrente propone un gruppo di lavoro composto, oltre che da funzioni operative (2 addetti+ 1 addetto per sostituzioni e un responsabile) altresì da funzioni di supporto tecnico amministrativo e di gestione controllo e coordinamento descritte con sufficiente grado di dettaglio; la Commissione giudicatrice rileva che i Cv presentati presentano con un buon grado di dettaglio tuttavia inerente le sole ultime esperienze maturate. Discreta definizione dei ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro e del piano di formazione del personale. descrizione sufficiente della struttura.
					T&R SECURITY SERVICE	0,40	0,40	0,40	0,40	0,46	11,54	Il concorrente propone un gruppo di lavoro composto, oltre che da funzioni operative (2 addetti + 4 risorse aggiuntive, un responsabile del servizio + supporto al medesimo) altresì da funzioni di supporto tecnico amministrativo e di gestione controllo e coordinamento.; la Commissione giudicatrice rileva come dall'analisi delle indicazioni fornite dal concorrente circa le funzioni operative (2 addetti + 4 addetti squadre esterne di pronto intervento e sostituzioni) non sia possibile esprimere un giudizio circa la professionalità e specifiche competenze maturate nel trattamento del pubblico, nella gestione dell'utenza e nella gestione degli accessi anche in situazione di grande afflusso di pubblico poiché non sono presenti né CV né indicazioni nella relazione tecnica, salvo che con specifico riferimento alla figura del responsabile del servizio
			1.2. Curriculum vitae del Responsabile del Servizio (referente tecnico) Qualità della proposta, coerenza del CV ed esperienza maturata nel settore oggetto dell'appalto.	10	JOB SOLUTION	0,70	0,70	0,80	0,73	0,81	8,15	CV dettagliato; 10 anni di esperienza
			S-420 ITALPOL	0,70	0,80	0,70	0,73	0,81	8,15	CV abbastanza dettagliato; 16 anni esperienza		
			REAR	0,80	1,00	0,90	0,90	1,00	10,00	CV dettagliato con documentata esperienza ventennale		
			FANTASTIC SECURITY GROUP	0,60	0,60	0,50	0,57	0,63	6,30	CV mancante; c'è descrizione dettagliata delle competenze del responsabile, il quale risulta affiancato un ulteriore supporto con- 8 anni di esperienza		
			VEDETTA 2 MONDIALPOL	0,60	0,60	0,60	0,60	0,67	6,67	responsabile attesta una esperienza discreta seppur più orientata in materia di sicurezza		
			T&R SECURITY SERVICE	0,60	0,60	0,65	0,62	0,69	6,85	Buon CV che dimostra esperienza professionale, seppur più orientata in materia di sicurezza		
2. MODALITÀ DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO	15	9	2.1. Gestione delle assenze del personale Verrà considerata migliore la soluzione che prevede una dettagliata procedura di gestione delle sostituzioni del personale assente, con specificazione di modalità e tempistiche.	5	JOB SOLUTION	0,60	0,70	0,65	0,65	0,71	3,55	
					S-420 ITALPOL	0,40	0,40	0,40	0,40	0,44	2,18	gestione delle assenze del personale descritta in maniera molto generica e scarsa
					REAR	0,80	0,70	0,80	0,77	0,84	4,18	
					FANTASTIC SECURITY GROUP	1,00	0,90	0,85	0,92	1,00	5,00	
					VEDETTA 2 MONDIALPOL	0,75	0,80	0,75	0,77	0,84	4,18	
					T&R SECURITY SERVICE	0,60	0,60	0,50	0,57	0,62	3,09	
			2.2. Sistemi di contatto e comunicazione Concretezza e precisione. Sarà valutata positivamente una gestione che garantisca i più rapidi, sicuri ed efficienti strumenti di contatto con il Personale e con il Responsabile di servizio, ai fini della migliore e più efficiente gestione del servizio in base alle esigenze della Committente	5	JOB SOLUTION	0,70	0,70	0,70	0,70	0,81	4,04	Il concorrente offre strumenti di contatto che, in base alle esigenze della Committente, sono atti a garantire una buona ed efficiente gestione del servizio
					S-420 ITALPOL	0,40	0,40	0,40	0,40	0,46	2,31	Il concorrente offre strumenti di contatto che, in base alle esigenze della Committente, sono atti a garantire una sufficiente gestione del servizio
					REAR	0,65	0,60	0,65	0,63	0,73	3,65	Il concorrente offre strumenti di contatto che, in base alle esigenze della Committente, sono atti a garantire una discreta gestione del servizio
					FANTASTIC SECURITY GROUP	0,90	0,80	0,90	0,87	1,00	5,00	Il concorrente offre strumenti di contatto che, in base alle esigenze della Committente, sono atti a garantire un'ottima ed efficiente gestione del servizio
					VEDETTA 2 MONDIALPOL	0,70	0,70	0,70	0,70	0,81	4,04	Il concorrente offre strumenti di contatto che, in base alle esigenze della Committente, sono atti a garantire una buona ed efficiente gestione del servizio
					T&R SECURITY SERVICE	0,70	0,70	0,70	0,70	0,81	4,04	Il concorrente offre strumenti di contatto che, in base alle esigenze della Committente, sono atti a garantire una buona ed efficiente gestione del servizio
2.3. Termini migliorativi per richieste estensioni modifiche servizio Per l'assegnazione del punteggio, si terrà conto del termine di preavviso proposto dal concorrente più favorevole per la Committente. Il punteggio sarà assegnato proporzionalmente assegnando coefficiente 0 al concorrente che proponga un valore pari al valore richiesto da capitolato (48 ore) e coefficiente 1 al concorrente che offra il minor termine di preavviso, comunque non inferiore a 12 ore. I coefficienti sono dunque moltiplicati per il peso attribuito al singolo parametro.	5	JOB SOLUTION			12		1,00	5,00				
		S-420 ITALPOL			12		1,00	5,00				
		REAR			12		1,00	5,00				
		FANTASTIC SECURITY GROUP			12		1,00	5,00				
		VEDETTA 2 MONDIALPOL			12		1,00	5,00				
		T&R SECURITY SERVICE			12		1,00	5,00				
3. METODOLOGIE TECNICO OPERATIVE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	15	3.1. Modalità di verifica delle attività svolta e reportistica Verrà considerata migliore la soluzione che prevede la possibilità per la stazione appaltante di ottenere una dettagliata rendicontazione delle attività svolte e relative reportistica, preferibilmente telematica, con frequenza maggiore rispetto a quella richiesta come minima.	10	JOB SOLUTION	0,60	0,60	0,70	0,63	0,66	6,55	Il concorrente descrive con buon grado di dettaglio le modalità di verifica sulle attività svolte da parte del stazione appaltante (manuale di controllo, sistema di autocontrollo); e offre strumenti di interfaccia/reportistica telematica con la stazione appaltante.	
				S-420 ITALPOL	0,40	0,40	0,30	0,37	0,38	3,79	Indicazione sommaria delle modalità di verifica delle attività svolta e della reportistica le quali richiamano peraltro le richieste minime di Capitolato.	
				REAR	0,60	0,60	0,60	0,60	0,62	6,21	Il concorrente non descrive le modalità di verifica sulle attività svolte, ma descrive con un discreto grado di dettaglio gli strumenti di reportistica offerti	
				FANTASTIC SECURITY GROUP	1,00	0,90	1,00	0,97	1,00	10,00	Il concorrente descrive dettagliatamente le modalità di verifica sulle attività svolte (controlli operativi esterni,controlli interni di qualità, verifiche ispettive, sistema di rilevazione presenze personale), e offre validi strumenti di interfaccia/reportistica telematica con la stazione appaltante.	
				VEDETTA 2 MONDIALPOL	0,80	0,80	0,80	0,80	0,83	8,28	Il concorrente descrive con un buon grado di dettaglio le modalità di verifica sulle attività svolte (controlli su tre livelli, sistema di rilevazione presenze personale), e offre strumenti di interfaccia/reportistica telematica con la stazione appaltante.	
				T&R SECURITY SERVICE	0,70	0,70	0,70	0,70	0,72	7,24	Il concorrente descrive con un discreto grado di dettaglio le modalità di verifica sulle attività svolte (controlli di qualità, ispezioni di controllo, sistema di rilevazione presenze personale), e offre strumenti di interfaccia/reportistica telematica con la stazione appaltante.	
		3.2. Possesso di certificazioni ISO (9001, 14001, 18001/45001, 37001) e implementazione di un "modello 231" Verrà assegnato un punto per ogni certificazione posseduta e un punto per il possesso di un "modello 231" attuato, per un massimo di 5 punti	5	JOB SOLUTION			4			4,00		
				S-420 ITALPOL			0			0,00		
				REAR			4			4,00		
				FANTASTIC SECURITY GROUP			5			5,00		
				VEDETTA 2 MONDIALPOL			5			5,00		
				T&R SECURITY SERVICE			3			3,00		
4. SERVIZI AGGIUNTIVI	5	4. Servizi aggiunti offerti (a titolo esemplificativo: sistemi di contatto e comunicazione proposti)	5	JOB SOLUTION	0,80	0,70	0,70	0,73	0,88	4,40	discreta rispondenza delle soluzioni proposte alla finalità del servizio con un buon grado di fattibilità ed efficacia	
				S-420 ITALPOL	0,50	0,40	0,40	0,43	0,52	2,60	le soluzioni proposte non sono di particolare interesse per le finalità del servizio.	
				REAR	0,70	0,70	0,80	0,73	0,88	4,40	interessanti soluzioni proposte con un buon grado di fattibilità ed efficacia	
				FANTASTIC SECURITY GROUP	0,90	0,80	0,80	0,83	1,00	5,00	buona rispondenza delle soluzioni proposte alla finalità del servizio con un buon grado di fattibilità ed efficacia	
				VEDETTA 2 MONDIALPOL	0,70	0,80	0,70	0,73	0,88	4,40	interessanti soluzioni proposte con un buon grado di fattibilità ed efficacia	
				T&R SECURITY SERVICE	0,50	0,50	0,60	0,53	0,64	3,20	le numerose soluzioni proposte presentano uno scarso livello di fattibilità ed efficacia nel contesto soris	

CONCORRENTI	TOTALE PUNTEGGIO TECNICO
JOB SOLUTION	47,23
S-420 ITALPOL	35,57
REAR	56,67
FANTASTIC SECURITY GROUP	66,30
VEDETTA 2 MONDIALPOL	51,99
T&R SECURITY SERVICE	43,96