

**Società Riscossioni S.p.A.**

**“Sorìs S.p.A.”**

**\* \* \***

**VERBALE**

**SEDUTA RISERVATA**

**13 febbraio 2023**

**\* \* \***

**GARA: procedura negoziata ai sensi dell’art. 1 co. 2, lett. b) del d.l. 16 luglio 2020 n. 76 (c.d. decreto semplificazioni), convertito con modifiche dalla l. 11 settembre 2020, n. 120 così come emendato dall’art. 51 co. 1 lett. a) num. 2.2. del d.l. 31 maggio 2021, n. 77 (c.d. decreto semplificazioni-bis), convertito con modificazioni dalla l. 29 luglio 2021, n. 108, e ai sensi degli artt. 46 e 47 d.p.r. 28 dicembre 2000 n. 445 per l’affidamento del servizio di rappresentanza legale di Soris s.p.a. dinanzi al Giudice di Pace - IMPORTO COMPLESSIVO DELL’APPALTO: Euro 216.750,00 I.V.A. esclusa oneri della sicurezza da interferenze pari a € 0.**

**\* \* \***

L’anno duemilaventitré, il giorno tredici del mese di febbraio, alle ore 9:30, è presente presso una sala riunioni di Soris S.p.a. la Commissione di gara nominata con Determinazione del Direttore Generale n. 126 del 29 novembre 2022 composto da:

- dott.ssa Laura RINALDI (Presidente);
- sig. Marco Giovanni GIOVANNINI (componente)
- dott. Fabrizio DELMASTRO (componente)

É altresì presente la dott.ssa Laura GALLESIO, responsabile del procedimento, la quale assume la funzione di Segretario verbalizzante.

La Commissione giudicatrice, al fine della corretta attribuzione dei punteggi previsti, prosegue l'istruttoria sulle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

Ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo al parametro "*ESPERIENZA E TITOLI DI SERVIZIO*" la Commissione giudicatrice procede in prima istanza a verificare che i giudizi elencati dai concorrenti rientrino sia per materia che per *range* temporale con quanto previsto dalla *lex specialis* ("*aver patrocinato, anche quale domiciliatario, nell'ultimo triennio antecedente la data di scadenza del termine per la presentazione della manifestazione di interesse, ulteriori cause, oltre le 30 richieste quale requisito di partecipazione, in materia di riscossione delle entrate pubbliche, locali, regionali o statali, ivi comprese le entrate tariffarie di imprese od organismi di diritto pubblico, o procedure coattive nello stesso settore, diritto tributario, sanzioni amministrative, procedure coattive della P.A. o di organismi di diritto pubblico, o ingiunzione ex R.D. 14 aprile 1910, n. 639 e ss.mm.ii.*").

Di seguito si riassume il risultato dell'istruttoria condotta:

Avv. Bertero: 43 cause

Avv. Borin: 47 cause

Con riferimento a n. 5 giudizi indicati dal concorrente, la Commissione giudicatrice rileva che, dal numero di ruolo generale indicato, non è possibile evincere che le cause in parola rientrino nel *range* temporale previsto, poiché trattasi di giudizi contraddistinti da un ruolo generale antecedente al triennio di riferimento.

Ai fini di un corretto computo, la Commissione giudicatrice ritiene di richiedere al concorrente un chiarimento al fine di verificare che tali incarichi siano stati conferiti nel triennio di riferimento indicato nella *lex specialis*.

RTP Battolu – Mureddu – Sanna: 192 cause.

Con riferimento a n. 5 negoziazioni assistite attestate dall'Avv. Battolu nel Modello A e richiamate in offerta tecnica, la Commissione giudicatrice rileva che, stante la formulazione del requisito minimo di partecipazione, la negoziazione assistita, rappresentando un istituto per la risoluzione alternativa delle controversie, non può essere ricompresa nel novero delle cause patrocinata in materia di riscossione delle entrate pubbliche, locali, regionali o statali, ivi comprese le entrate tariffarie di imprese od organismi di diritto pubblico, o procedure coattive nello stesso settore, diritto tributario, sanzioni amministrative, procedure coattive della P.A. o di organismi di diritto pubblico, o ingiunzione ex R.D. 14 aprile 1910, n. 639 e ss.mm.ii.. Tali incarichi pertanto non saranno tenuti in considerazione ai fini dell'attribuzione del punteggio.

Con riferimento a n. 17 ulteriori giudizi indicati dal concorrente, la Commissione giudicatrice rileva che, dal solo numero di ruolo generale indicato, antecedente o pari al 2019, non è possibile evincere che le cause in parola rientrino nel *range* temporale previsto, poiché trattasi di giudizi contraddistinti da un ruolo generale dell'anno 2019 o anni antecedenti.

Ai fini di un corretto computo, la Commissione giudicatrice ritiene di richiedere al concorrente un chiarimento al fine di verificare che tali incarichi siano stati conferiti nel triennio di riferimento indicato nella *lex specialis*.

#### Avv. Critelli

Il professionista ha indicato genericamente di aver ricevuto oltre 250 affidamenti/incarichi giudiziali/stragiudiziali in materia di riscossione di tributi locali, sanzioni amministrative ed altri crediti di enti locali e di essere inserito nelle liste dei difensori dell'agente della riscossione nazionale dal 2012 e titolare di oltre

550 affidamenti/incarichi giudiziari in materia di riscossione di tributi statali e locali, contributi previdenziali, sanzioni amministrative ed altri crediti di enti statali e locali. L'indicazione generica non permette tuttavia un computo ai fini dell'attribuzione del punteggio né risulta applicabile l'istituto del soccorso istruttorio, trattandosi di carenza attinente all'offerta tecnica.

La Commissione giudicatrice ritiene tuttavia, nell'ottica del *favor participationis*, di computare ai fini dell'attribuzione del punteggio i giudizi patrocinati dal professionista per conto di Soris nell'ultimo triennio antecedente la data di scadenza della presentazione della manifestazione di interesse, dato nella disponibilità immediata del Committente.

Alla luce di quanto sopra, e a seguito di istruttoria condotta, la Commissione giudicatrice computa n. 11 giudizi.

Avv. Gandino: 216 giudizi

Avv. Imperiale: 118 giudizi

Con riferimento a n. 53 giudizi indicati dalla concorrente, la Commissione giudicatrice rileva che, dal numero di ruolo generale indicato, non è possibile evincere che le cause in parola rientrino nel *range* temporale previsto, poiché trattasi di giudizi contraddistinti da un ruolo generale antecedente al triennio di riferimento.

Ai fini di un corretto computo, la Commissione giudicatrice ritiene di richiedere al concorrente un chiarimento al fine di verificare che tali incarichi siano stati conferiti nel triennio di riferimento indicato nella *lex specialis*.

La Commissione giudicatrice procede poi con l'istruttoria relativa agli altri criteri di valutazione.

\* \* \*

Alle ore 12:00 la seduta è sospesa.

\* \* \*

Il presente verbale, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto in unico  
esemplare come segue:

dott.ssa Laura RINALDI – *Presidente*

*Firmato in originale*

sig. Marco Giovanni GIOVANNINI – *Componente*

*Firmato in originale*

dott. Fabrizio DELMASTRO – *Componente*

*Firmato in originale*

dott.ssa Laura GALLESIO – *Segretario verbalizzante*

*Firmato in originale*