

**Società Riscossioni S.p.A.**

**“Sorìs S.p.A.”**

**\* \* \***

**VERBALE**

**SEDUTA RISERVATA**

**20 febbraio 2023**

**\* \* \***

**GARA: procedura negoziata ai sensi dell’art. 1 co. 2, lett. b) del d.l. 16 luglio 2020 n. 76 (c.d. decreto semplificazioni), convertito con modifiche dalla l. 11 settembre 2020, n. 120 così come emendato dall’art. 51 co. 1 lett. a) num. 2.2. del d.l. 31 maggio 2021, n. 77 (c.d. decreto semplificazioni-bis), convertito con modificazioni dalla l. 29 luglio 2021, n. 108, e ai sensi degli artt. 46 e 47 d.p.r. 28 dicembre 2000 n. 445 per l’affidamento del servizio di rappresentanza legale di Soris s.p.a. dinanzi al Giudice di Pace.- IMPORTO COMPLESSIVO DELL’APPALTO: Euro 216.750,00 I.V.A. esclusa oneri della sicurezza da interferenze pari a € 0.**

**\* \* \***

L’anno duemilaventitré, il giorno venti del mese di febbraio, alle ore 14:30, è presente presso una sala riunioni di Soris S.p.a. la Commissione di gara nominata con Determinazione del Direttore Generale n. 126 del 29 novembre 2022 composto da:

- dott.ssa Laura RINALDI (Presidente);
- sig. Marco Giovanni GIOVANNINI (componente)
- dott. Fabrizio DELMASTRO (componente)

É altresì presente la dott.ssa Laura GALLESIO, responsabile del procedimento, la quale assume la funzione di Segretario verbalizzante.

La Commissione giudicatrice, al fine della corretta attribuzione dei punteggi previsti, prosegue l'istruttoria sulle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

Il segretario verbalizzante informa i componenti della Commissione giudicatrice che, entro il termine assegnato, i concorrenti Avv. Borin, RTP Avv. Battolu – Avv. Mureddu – Avv. Sanna e Avv. Imperiale hanno presentato i chiarimenti disposti nel corso della precedente seduta dal 13/02/2023.

Con riferimento ai professionisti sopra indicati, ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo al parametro “*ESPERIENZA E TITOLI DI SERVIZIO*” la Commissione giudicatrice verifica, alla luce dei chiarimenti forniti, che i giudizi elencati dai concorrenti rientrino sia per materia che per *range* temporale con quanto previsto dalla *lex specialis* (“*aver patrocinato, anche quale domiciliatario, nell'ultimo triennio antecedente la data di scadenza del termine per la presentazione della manifestazione di interesse, ulteriori cause, oltre le 30 richieste quale requisito di partecipazione, in materia di riscossione delle entrate pubbliche, locali, regionali o statali, ivi comprese le entrate tariffarie di imprese od organismi di diritto pubblico, o procedure coattive nello stesso settore, diritto tributario, sanzioni amministrative, procedure coattive della P.A. o di organismi di diritto pubblico, o ingiunzione ex R.D. 14 aprile 1910, n. 639 e ss.mm.ii.*”).

Di seguito si riassume il risultato dell'istruttoria condotta:

Avv. Maurizio Borin

A seguito dei chiarimenti forniti dal professionista, la Commissione giudicatrice verifica che le cause indicate con un numero di ruolo generale anteriore all'anno 2019 risultano conferiti nel *range* temporale previsto dalla *lex specialis*, salvo per una

posizione per la quale l'avv. Borin richiede l'esclusione in quanto erroneamente indicata:

Alla luce di quanto sopra, la Commissione giudicatrice rileva che, ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo al parametro "*ESPERIENZA E TITOLI DI SERVIZIO*" risultano 46 cause oltre le 30 vertenze imputate ai fini della comprova del requisito minimo di partecipazione.

RTP Avv. Battolu – Avv. Mureddu – Avv. Sanna:

A seguito dei chiarimenti forniti dal RTP costituendo circa la data di conferimento degli incarichi che presentano un numero di ruolo generale dell'anno 2019 o antecedente, la Commissione giudicatrice verifica che, ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo al parametro "*ESPERIENZA E TITOLI DI SERVIZIO*" risultano da computare n. 38 cause oltre le 30 vertenze imputate ai fini della comprova del requisito minimo di partecipazione.

Le ulteriori cause indicate non possono essere computate poiché attengono ad incarichi conferiti in data antecedente il triennio di riferimento previsto dalla *lex specialis*.

Avv. Laura Imperiale

A seguito dei chiarimenti forniti dall'Avv. Imperiale circa la data di conferimento degli incarichi che presentano un numero di ruolo generale dell'anno 2019 o antecedente, la Commissione giudicatrice verifica che, ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo al parametro "*ESPERIENZA E TITOLI DI SERVIZIO*" risultano da computare n. 20 cause in totale.

Posto che:

- la *lex specialis* di gara prevedeva, quale requisito minimo di partecipazione “*aver patrocinato, anche quale domiciliatario, nell’ultimo triennio antecedente la data di scadenza del termine per la presentazione della manifestazione di interesse, almeno 30 cause in materia di riscossione delle entrate pubbliche, locali, regionali o statali, ivi comprese le entrate tariffarie di imprese od organismi di diritto pubblico, o procedure coattive nello stesso settore, diritto tributario, sanzioni amministrative, procedure coattive della P.A. o di organismi di diritto pubblico, o ingiunzione ex R.D. 14 aprile 1910, n. 639 e ss.mm.ii*”..
- in sede di risposta alle richieste di chiarimenti la Stazione Appaltante ha precisato che con riferimento all’indicazione dell’ultimo triennio occorresse far riferimento alla data di conferimento dell’incarico;

Rilevato che:

- a seguito di chiarimenti richiesti alla professionista, volti a verificare se le vertenze indicate con numero di ruolo generale dell’anno 2019 o antecedente rientrassero nel *range* temporale previsto dalla lettera d’invito e ulteriormente specificato in sede di risposta ai chiarimenti; la Commissione giudicatrice ha verificato che, ai fini dell’attribuzione del punteggio relativo al parametro “*ESPERIENZA E TITOLI DI SERVIZIO*” risultano da computare n. 20 cause totali.
- L’Avv. Laura Imperiale ha attestato un numero di vertenze inferiore al requisito minimo di partecipazione

Tutto ciò rilevato e considerato, la Commissione giudicatrice prende atto che il concorrente Avv. Laura Imperiale non può essere ammessa al prosieguo di gara, con l’attribuzione del punteggio tecnico, poiché l’offerente non risulta in possesso del

requisito minimo di partecipazione di capacità tecnico professionale dell'”*aver patrocinato, anche quale domiciliatario, nell'ultimo triennio antecedente la data di scadenza del termine per la presentazione della manifestazione di interesse, almeno 30 cause in materia di riscossione delle entrate pubbliche, locali, regionali o statali, ivi comprese le entrate tariffarie di imprese od organismi di diritto pubblico, o procedure coattive nello stesso settore, diritto tributario, sanzioni amministrative, procedure coattive della P.A. o di organismi di diritto pubblico, o ingiunzione ex R.D. 14 aprile 1910, n. 639 e ss.mm.ii*”

La Commissione giudicatrice prosegue i propri lavori e, terminata la discussione collegiale condotta sulle offerte tecniche esaminate, procede all'attribuzione dei punteggi tecnici

Il segretario verbalizzante utilizza un file *excel* precedentemente predisposto con formule preimpostate e:

- con riferimento ai criteri di natura quantitativa, inserisce i valori riscontrati dalla commissione giudicatrice per il singolo parametro di valutazione, dando lettura dei conseguenti punteggi assegnati applicando le formule di assegnazione del punteggio di qualità di cui alla lettera d'invito.
- con riferimento ai criteri discrezionali: recepisce i coefficienti attribuiti dai singoli commissari e dà una lettura complessiva alla commissione giudicatrice dei conseguenti punteggi assegnati applicando le formule di assegnazione del punteggio di qualità di cui alla lettera d'invito.

\* \* \*

Si allegano *sub* 1 le tabelle riassuntive contenenti l'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente.

Con riferimento ai criteri di natura discrezionale, la Commissione giudicatrice, ove ritenuto opportuno, al fine di maggiormente chiarire il punteggio numerico assegnato, ha espresso in apposita colonna una motivazione sintetica.

Alle ore 16:00 termina la seduta.

Il presente verbale, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto in unico esemplare come segue:

dott.ssa Laura RINALDI – *Presidente*

*Firmato in originale*

sig. Marco Giovanni GIOVANNINI – *Componente*

*Firmato in originale*

dott. Fabrizio DELMASTRO – *Componente*

*Firmato in originale*

dott.ssa Laura GALLESIO – *Segretario verbalizzante*

*Firmato in originale*

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	CONCORRENTI	VALORE				COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	
<b>1. ESPERIENZA E TITOLI DI SERVIZIO</b> Numero di singoli giudizi, oltre i n. 30 previsti come requisito di partecipazione, negli ultimi 3 anni nei seguenti settori: attività di riscossione delle entrate pubbliche, locali, regionali o statali, ivi comprese le entrate tariffarie di imprese od organismi di diritto pubblico, o procedure coattive nello stesso settore; diritto tributario; sanzioni amministrative; procedure coattive della P.A. o di organismi di diritto pubblico, o ingiunzione ex R.D. 14 aprile 2010, n. 639. Il punteggio sarà attribuito proporzionalmente assegnando coefficiente 0 al professionista che presenti un numero di giudizi pari al requisito minimo per la partecipazione (30) e coefficiente 1 al professionista che	30	Avv. Edoardo BERTERO	43				0,20	5,97	
		Avv. Maurizio BORIN	46				0,21	6,39	
		RTP costituendo Avv.ti Nicola BATTOLU - Greca MUREDDU - Flavio SANNA	38				0,18	5,28	
		Avv. Luigi CRITELLI	11				0,05	1,53	
		Avv. Andrea GANDINO	216				1,00	30,00	
ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	CONCORRENTI	VALORE				COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
<b>2. STRUTTURA ORGANIZZATIVA</b> Adeguatezza ed esaustività della matrice ruoli/responsabilità rispetto al servizio richiesto. In particolare, verranno valutati i seguenti aspetti: i) numero delle risorse che si intende impiegare, con descrizione delle relative professionalità e competenze; ii) ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro; iii) formazione specifica acquisita; iv) altri elementi di esperienza e comprovata qualificazione professionale.	15	Avv. Edoardo BERTERO	0,90	0,90	0,80	0,87	0,96	14,44	Team composto da 5 risorse di cui incluso il medesimo professionista che dichiara di svolgere personalmente il servizio. Descrizione dettagliata dei ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro dedicato a Soris
		Avv. Maurizio BORIN	0,80	0,90	0,80	0,83	0,93	13,89	Team composto da 4 risorse. Il professionista si dichiara coordinatore e gestore del progetto. Descrizione dettagliata dei ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro dedicato a Soris.
		RTP costituendo Avv.ti Nicola BATTOLU - Greca MUREDDU - Flavio SANNA	0,90	0,90	0,90	0,90	1,00	15,00	Team composto da 6 risorse (+ domiciliatario su Torino); descrizione dettagliata dei ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro dedicato a Soris
		Avv. Luigi CRITELLI	0,70	0,80	0,60	0,70	0,78	11,67	Team composto da 1 segretaria, 1 collaboratore e 12 avvocati; offerta con descrizione della struttura organizzativa molto scarna e laconica. Non sono descritti ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro dedicato a Soris.
		Avv. Andrea GANDINO	0,85	0,85	0,85	0,85	0,94	14,17	descrizione dettagliata del team di lavoro e dell'organigramma (6 avvocati, 2 dottori in giurisprudenza, 1 risorsa di staff). Descrizione dettagliata dei ruoli e responsabilità nell'organigramma del team di lavoro dedicato a Soris
ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	CONCORRENTI	VALORE				COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
<b>3. MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO E REPORTISTICA</b> Saranno valutate le caratteristiche operative e funzionali di lavoro proposte dai concorrenti sotto il profilo dell'efficacia e tenuto conto altresì della capacità di interazione con Soris S.p.a. Con riferimento all'attività di reportistica verrà considerata migliore la soluzione che prevede la possibilità per la stazione appaltante di ottenere una dettagliata rendicontazione delle attività svolte e relative reportistica, preferibilmente telematica.	15	Avv. Edoardo BERTERO	0,80	0,80	0,70	0,77	0,79	11,90	Non sono descritte nello specifico le caratteristiche operative e funzionali di lavoro proposte dal concorrente, salvo la presenza della precisazione che il servizio sarà prestato personalmente dall'avvocato offerente che si occuperà personalmente degli scritti difensivi e della partecipazione alle udienze. Disponibilità a fornire rendicontazione che sarà richiesta, preferibilmente con modalità operative telematiche tramite accesso a piattaforme condivise. Indicazione della possibilità di gestione telematica della controversia tramite un software dedicato in uso presso lo studio.
		Avv. Maurizio BORIN	1,00	1,00	0,85	0,95	0,98	14,74	Proposta di gestione telematica della controversia tramite un software dedicato in uso presso lo studio; mail di studio dedicata; descrizione dettagliata dell'attività di reportistica gestita attraverso lo strumento informatico dedicato.
		RTP costituendo Avv.ti Nicola BATTOLU - Greca MUREDDU - Flavio SANNA	0,90	1,00	1,00	0,97	1,00	15,00	Il concorrente propone una soluzione di gestione del servizio orientata ad una importante digitalizzazione dell'intero processo e con l'utilizzo di strumenti tecnologicamente avanzati in grado di dialogare con la piattaforma in uso presso Soris; proposta di un sistema di controllo avanzamento workflow, attività di reportistica basata su miglioramento della crescita e dello sviluppo del team dedicato
		Avv. Luigi CRITELLI	0,60	0,70	0,55	0,62	0,64	9,57	Non sono descritte nello specifico le caratteristiche operative e funzionali di lavoro proposte dal concorrente che si limita a dichiarare l'adattamento delle difese alle necessarie strategie; Non è descritta l'attività di reportistica proposta, ma è manifestata la disponibilità di personalizzare una reportistica trimestrale secondo le esigenze del committente.
		Avv. Andrea GANDINO	0,80	0,80	0,80	0,80	0,83	12,41	Descrizione delle caratteristiche operative e funzionali di lavoro proposte con indicazione di tempistiche di lavorazione della pratica; aspetto di pregio la proposta di reperibilità telefonica del team manager e la proposta di partecipazione a riunioni periodiche con ente impositore con un preavviso breve; mail dedicata, on riferimento all'attività di reportistica, il professionista propone un format già strutturato con la creazione di una cartella condivisa.
ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX	CONCORRENTI	VALORE				COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	
<b>4. PUBBLICAZIONI</b> Pubblicazioni in materia di riscossione delle entrate pubbliche, locali, regionali o statali, ivi comprese le entrate tariffarie di imprese od organismi di diritto pubblico, o procedure coattive nello stesso settore, di diritto tributario, sanzioni amministrative e procedure coattive della P.A. o di organismi di diritto pubblico, o ingiunzione ex R.D. 14 aprile 2010, n. 639 Saranno assegnati 1 punto per ogni pubblicazione fino ad un massimo di 10 pubblicazioni.	10	Avv. Edoardo BERTERO	0				0,00	0,00	
		Avv. Maurizio BORIN	8				1,00	8,00	
		RTP costituendo Avv.ti Nicola BATTOLU - Greca MUREDDU - Flavio SANNA	0				0,00	0,00	
		Avv. Luigi CRITELLI	2				1,00	2,00	
		Avv. Andrea GANDINO	0				0,00	0,00	

CONCORRENTI	TOTALE PUNTEGGIO TECNICO
Avv. Edoardo BERTERO	32,3110
Avv. Maurizio BORIN	43,0203
RTP costituendo Avv.ti Nicola BATTOLU -Greca	35,2800
Avv. Luigi CRITELLI	24,7656
Avv. Andrea GANDINO	56,5805